

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SOKÓLCE**

z dniawrześnia 2016 r.

w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Sławomira Sawickiego

Na podstawie art 383 § 1 pkt. 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. z 2011 Nr 21 poz. 112, Nr 26 poz. 134, Nr 94 poz. 550, Nr 102 poz. 588, Nr 134 poz. 777, Nr 147 poz. 881, Nr 149 poz. 889, Nr 171 poz. 1016, Nr 217 poz. 1281; zm. z 2012 r. poz. 849, poz. 951, poz. 1529; zm. z 2014 r. poz. 179, poz. 180, poz. 1072; zm. z 2015 r. poz. 1044, poz. 1043, poz. 1045, poz. 1923, poz. 2281; z 2016 r. poz. 1232, poz. 1250) w zw. z art. 18 ust. 2 pkt. 15 i art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446), Rada Miejska w Sokółce uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce Sławomira Sawickiego w okręgu wyborczym Nr 13, z powodu naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Sokółka.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik Nr 1 do uchwały.

§ 2. Uchwałę Rady Miejskiej w Sokółce, należy doręczyć niezwłocznie Wojewodzie Podlaskiemu, Komisarzowi Wyborczemu w Suwałkach oraz radnemu Sławomirowi Sawickiemu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Sokółce.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Joanna Korzeniewska

Inspektor

POD WZGLĘDEM
FORMALNO-PRAWNYM
ZASTRZEŻENI
NIE WNOSZĘ

RADCA PRAWNY

mgr Danuta Kowalczyk

29.08.2016r.

2016-08-29 12:07:00

UZASADNIENIE

Wojewoda Podlaski pismem z dnia 17 sierpnia 2016r. NK-II.4102.2.2016.AR (data wpływu 22 sierpnia 2016 r.) wezwał Radę Miejską w Sokółce do podjęcia w ciągu 30 dni od daty doręczenia pisma, uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce - Pana Sławomira Sawickiego. Wojewoda Podlaski w w/w piśmie przedstawia następujące uzasadnienie stanowiska w sprawie zasadności wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce- Pana Sławomira Sawickiego.

Zgodnie z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. W przepisie tym, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą sądów administracyjnych, ustawodawca wprowadził generalny zakaz używania przez radnego mienia komunalnego gminy w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej bez względu na jej przedmiot, rodzaj majątku komunalnego i tytuł prawny. Zakaz ten ma charakter bezwzględny.

W istniejącym stanie faktycznym, nie budzi wątpliwości, co potwierdza aktualny wpis w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, iż Pan Sławomir Sawicki jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „SAWTECH” Sławomir Sawicki, 16 -100 Sokółka, Os. Centrum 21/16. Pan Sławomir Sawicki, jako radny Rady Miejskiej w Sokółce w kadencji 2014-2018, zgodnie z profilem prowadzonej działalności zawierał umowy z jednostkami organizacyjnymi gminy tj.: przedszkolami samorządowymi nr 1, 2, 3, 4 i 5 w Sokółce oraz gminnymi osobami prawnymi, tj. Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce i Miejskim Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Sokółce Sp. z o.o.

Stosownie do przepisu art. 43 cyt. ustawy o samorządzie gminnym, mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw.

Pojęcie mienia komunalnego odpowiada definicji mienia zawartej w art. 44 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 poz. 380 z późn. zm.), zgodnie z którym mieniem jest własność i inne prawa majątkowe.

Podkreślenia wymaga, iż mienie jako instytucja prawa cywilnego to pojęcie zbiorcze, określające ogół podmiotowych praw majątkowych. Całe mienie komunalne jest ujmowane jednorodnie w tym znaczeniu, jako mienie w rozumieniu prawa cywilnego, a w szczególności w rozumieniu art. 44 kodeksu cywilnego. Generalnie należy stwierdzić, że mienie komunalne obejmuje aktywa, a nie pasywa. Wynika to z definicji mienia zawartej w cyt. art. 44 kodeksu cywilnego, w odniesieniu do ogólnego pojęcia mienia, jak i w art. 43 ustawy o samorządzie gminnym - w odniesieniu do mienia komunalnego. Wynika z powyższego, że mienie to "całokształt praw majątkowych przysługujących określonej podmiotowi", a nie "całokształt praw i obowiązków" (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 stycznia 2000 r., sygn. akt I SA 208/99 LEX nr 5577).

Mieniem są zatem prawa majątkowe, których wartość może być wyrażona w pieniądzu. Nie chodzi zatem tylko o nieruchomości gminne, ale cały zespół jej praw majątkowych, w tym środki pieniężne.

W ujęciu rachunkowym środki finansowe stanowią aktywa pieniężne, są zatem składnikiem majątku danej jednostki (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 16 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bd 165/13 LEX nr 1351456).

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż wypłacone za usługę wynagrodzenie jest ekwiwalentem świadczenia wykonanego na rzecz gminy, a zatem jest realizacją należności pochodzącej z praw majątkowych gminy wyrażonej w pieniądzu. Reasumując, usługodawca realizujący świadczenie w ramach działalności gospodarczej, przez sam fakt pobrania wynagrodzenia ze środków budżetowych gminy - korzysta z mienia gminnego.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego już wcześniej przyjmowano, że wypłacane przez gminę radnemu wynagrodzenie, np. z tytułu usługi prawnej udzielonej przez niego gminnej spółce, czy wypłacone zarządzanemu przez radnego podmiotowi gospodarczemu wynagrodzenie z tytułu dokonywania czynności inkasa w imieniu gminy, jest kwalifikowane jako prowadzenie przez radnego działalności z wykorzystaniem mienia komunalnego. Orzecznictwo to nie budzi kontrowersji i tut. organ nadzoru podziela, w niniejszej sprawie poglądy wyrażone w tej materii w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 2892/14 LEX nr 1658036).

Przenosząc powyższe na grunt badanej sprawy należy uznać, iż wynagrodzenie, wypłacane radnemu przez Gminę Sokółka z tytułu realizacji zawartych umów, stanowiące środki z budżetu gminy, stanowi prowadzenie przez radnego działalności z wykorzystaniem mienia komunalnego.

Ponadto, w świetle orzecznictwa sądowo-administracyjnego, działania podejmowane przez radnego, a polegające m.in. na dokonywaniu przeglądu kotłów parowych, wymianach grzejników, usługach elektrycznych, serwisowych i wielu innych dokonywanych na nieruchomościach stanowiących mienie komunalne, stanowi prowadzenie działalności z wykorzystaniem mienia komunalnego, gdyż mienie to wręcz jest jej przedmiotem (tak: Wyrok WSA w Kielcach z 2014-11-26, sygn. akt II SA/Ke 904/14).

Naruszenie przez radnego zakazu określonego w art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym jest przesłanką do wygaśnięcia mandatu radnego (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 17 kwietnia 2014 r., sygn. akt III SA/Gd 251/14 CBOSA).

Z tego względu, Rada Miejska w Sokółce ma uzasadnione podstawy do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce Pana Sławomira Sawickiego, bowiem w przedmiotowej sprawie wystąpiły przesłanki, określone w art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu Wyborczego.

Białystok, 17 sierpnia 2016 r.



WOJEWODA PODLASKI

Bohdan Paszkowski

NK-II.4102.2.2016.AR

MIEJSKI W SOKÓLCE
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

22. 08. 2016

9041/2016

Rada Miejska w Sokółce

20. 08. 2016

Z-ca BURMISTRZA

Adam Marian Kowalczyk

Z uwagi na fakt, iż Rada Miejska w Sokółce wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 383 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (Dz. U. z 2011 r., Nr 21 poz. 112 z późn. zm.), nie podjęła uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce – Pana Sławomira Sawickiego, wskutek prowadzenia przez niego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, a mianowicie świadczenia usług na rzecz jednostek organizacyjnych gminy tj. przedszkoli samorządowych nr 1, 2, 3, 4 i 5 w Sokółce oraz gminnych osób prawnych, tj. Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej w Sokółce i Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Sokółce Sp. z o.o. - **wzywam Radę Miejska w Sokółce** do podjęcia powyższej uchwały w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego pisma, zgodnie z art. 98a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446).

W przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu, wydane zostanie zarządzenie zastępcze, stosownie do postanowień art. 98 a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Jednocześnie, mając na uwadze zgromadzoną podczas postępowania wyjaśniającego dokumentację, potwierdzającą powyższe okoliczności oraz dokonaną przez organ nadzoru ocenę sytuacji prawnej ww. radnego, przedstawiam uzasadnienie stanowiska w sprawie zasadności wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce – Pana Sławomira Sawickiego.

Zgodnie z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także

zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. W przepisie tym, zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą sądów administracyjnych, ustawodawca wprowadził generalny zakaz używania przez radnego mienia komunalnego gminy w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej bez względu na jej przedmiot, rodzaj majątku komunalnego i tytuł prawny. Zakaz ten ma charakter bezwzględny.

W istniejącym stanie faktycznym, nie budzi wątpliwości, co potwierdza aktualny wpis w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, iż Pan Sławomir Sawicki jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „SAWTECH” Sławomir Sawicki, 16 -100 Sokółka, Os. Centrum 21/16. Pan Sławomir Sawicki, jako radny Rady Miejskiej w Sokółce w kadencji 2014-2018, zgodnie z profilem prowadzonej działalności zawierał umowy z jednostkami organizacyjnymi gminy tj.: przedszkolami samorządowymi nr 1, 2, 3, 4 i 5 w Sokółce oraz gminnymi osobami prawnymi, tj. Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sokółce i Miejskim Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Sokółce Sp. z o.o.

Stosownie do przepisu art. 43 cyt. ustawy o samorządzie gminnym, mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw.

Pojęcie mienia komunalnego odpowiada definicji mienia zawartej w art. 44 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 poz. 380 z późn. zm.), zgodnie z którym mieniem jest własność i inne prawa majątkowe.

Podkreślenia wymaga, iż mienie jako instytucja prawa cywilnego to pojęcie zbiorcze, określające ogół podmiotowych praw majątkowych. Całe mienie komunalne jest ujmowane jednorodnie w tym znaczeniu, jako mienie w rozumieniu prawa cywilnego, a w szczególności w rozumieniu art. 44 kodeksu cywilnego. Generalnie należy stwierdzić, że mienie komunalne obejmuje aktywa, a nie pasywa. Wynika to z definicji mienia zawartej w cyt. art. 44 kodeksu cywilnego, w odniesieniu do ogólnego pojęcia mienia, jak i w art. 43 ustawy o samorządzie gminnym - w odniesieniu do mienia komunalnego. Wynika z powyższego, że mienie to "całokształt praw majątkowych przysługujących określonej podmiotowi", a nie "całokształt praw i obowiązków" (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 stycznia 2000 r., sygn. akt I SA 208/99 LEX nr 5577).

Mieniem są zatem prawa majątkowe, których wartość może być wyrażona w pieniądzu. Nie chodzi zatem tylko o nieruchomości gminne, ale cały zespół jej praw majątkowych, w tym **środki pieniężne**.

W ujęciu rachunkowym środki finansowe stanowią aktywa pieniężne, są zatem składnikiem majątku danej jednostki (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 16 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bd 165/13 LEX nr 1351456).

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż wypłacone za usługę wynagrodzenie jest ekwiwalentem świadczenia wykonanego na rzecz gminy, a zatem jest realizacją należności pochodzącej z praw majątkowych gminy wyrażonej w pieniądzu. Reasumując, usługodawca realizujący świadczenie w ramach działalności gospodarczej, przez sam **fakt pobrania wynagrodzenia ze środków budżetowych gminy - korzysta z mienia gminnego.**

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego już wcześniej przyjmowano, że wypłacane przez gminę radnemu wynagrodzenie, np. z tytułu usługi prawnej udzielonej przez niego gminnej spółce, czy wypłacone zarządzanemu przez radnego podmiotowi gospodarczemu wynagrodzenie z tytułu dokonywania czynności inkasa w imieniu gminy, jest kwalifikowane jako prowadzenie przez radnego działalności z wykorzystaniem mienia komunalnego. Orzecznictwo to nie budzi kontrowersji i tut. organ nadzoru podziela, w niniejszej sprawie poglądy wyrażone w tej materii w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego (np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 2892/14 LEX nr 1658036).

Przenosząc powyższe na grunt badanej sprawy należy uznać, iż wynagrodzenie, wypłacane radnemu przez Gminę Sokółka z tytułu realizacji zawartych umów, stanowiące środki z budżetu gminy, stanowi prowadzenie przez radnego działalności z wykorzystaniem mienia komunalnego.

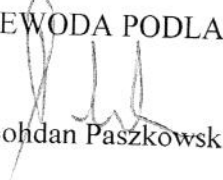
Ponadto, w świetle orzecznictwa sądowo-administracyjnego, działania podejmowane przez radnego, a polegające m.in. na dokonywaniu przeglądu kotłów parowych, wymianach grzejników, usługach elektrycznych, serwisowych i wielu innych dokonywanych na nieruchomościach stanowiących mienie komunalne, stanowi prowadzenie działalności z wykorzystaniem mienia komunalnego, gdyż mienie to wręcz jest jej przedmiotem (tak: Wyrok WSA w Kielcach z 2014-11-26, sygn. akt II SA/Ke 904/14).

Naruszenie przez radnego zakazu określonego w art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym jest przesłanką do wygaśnięcia mandatu radnego (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 17 kwietnia 2014 r., sygn. akt III SA/Gd 251/14 CBOSA).

Z tego względu, Rada Miejska w Sokółce ma uzasadnione podstawy do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Sokółce

Pana Sławomira Sawickiego, bowiem w przedmiotowej sprawie wystąpiły przesłanki, określone w art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu Wyborczego.

WOJEWODA PODLASKI


Bohdan Paszkowski